

DOKUMENTUM AZ MFT SZABÓ JÓZSEF EMLÉKÉREM BIZOTTSÁG 2021. JANUÁR 26-án 17 ÓRAI KEZDETTEL MEGTARTOTT ONLINE MEGBESZÉLÉSÉRŐL

TARTALOM

Jegyzőkönyv a Magyarhoni Földtani Társulat Szabó József Emlékérem bizottságának üléséről	2
A napirend tárgyalása során az értékelésben felhasznált információ források:	2
Részletes vélemények, kérdések időrendben	3
Zelei Gábor válasz levele:	7
Dulai Alfréd válasz levele:	8
A Szabó József emlékérem bizottság 2021. január 26-i javaslata a Magyarhoni Földtani Társulat Választmányának	9

Jegyzőkönyv a Magyarhoni Földtani Társulat Szabó József Emlékérem bizottságának üléséről

Helyszín: MSTEams online megbeszélés

Időpont: 2021. január 26 17.00 óra

Online jelenlevők: Geiger János, Pálffy József, Pósfai Mihály, Unger Zoltán

Kihangosított telefonos kapcsolatban csatlakozott: Hartai Éva

Technikai probléma miatt nem tudott csatlakozni: Dulai Alfréd, Zelei Gábor. Ők a rögzített video felvételét kapták meg, és annak megtekintése után levélben (mellékelve) küldték el végső szavazatukat.

A jegyzőkönyvet összeállította a megbeszélés video felvétele és két tag e-mailben küldött véleménye alapján: Geiger János

A bizottság határozatképes.

Napirend:

Javaslat a Szabó József Emlékérem 2021-es díjazottjára

A napirend tárgyalása során az értékelésben felhasznált információ források:

- 1. Az MTMT adatai a jelöltek teljesen tudományos publikációs tevékenységéről, a független hivatkozások számával**
- 2. Az MTMT adatai a jelöltek 2011-2020 közötti első vagy második szerzős alkotásairól, a független hivatkozások számával**
- 3. A Magyarhoni Földtani Társulat adatai az eddigi díjazottokról**
- 4. A Szabó József Emlékérem odaítélésének feltételei**
- 5. A Bizottság tagjainak szakirodalmi ismeretei**

Részletes vélemények, kérdések időrendben

Pósfai Mihály véleménye:

„Minden a listán szereplő jelölt, bár más-más dolgok miatt, de jó választás.

- *Haas János*: Az MTA tagja, hat évig az MFT elnöke volt, most is rengeteget dolgozik. Az életművét nem kell bemutatni: majdnem 2500 hivatkozás. Az elmúlt kilenc évben a legjelentősebb műve a „Magyarország Geológiája (Geology of Hungary)”, ami a Springernél jelent meg. A könyv ugyan szerkesztett, Haas János három fejezetet is írt benne. Én ezt tartom a jelölt legjelentősebb művének. 2018-ban megkapta a Koch Antal díjat, ami egy regionális földtani díj.
- *M.Tóth Tivadar*: Ő is díjazható lenne, mert egyedül visz egy iskolát Szegeden. Sajnos neki az idézetségi mutatói nem olyan jók, és az elmúlt kilenc évben nem tudnék kiemelni eredményét. Emiatt azt javaslom, hogy ne őt válasszuk annak ellenére, hogy ő is kiváló kolléga.
- *Magyar Imre*: 2012-ben szintén Koch Antal díjat kapott. Neki az elmúlt kilenc évből van egy nagyon szép cikke, amely a 2013-as Global Planetary Change-ben jelent meg 164 hivatkozással. Imre is nagyon megérdemli a díjat a teljes életművére is. Tehát ő is kaphatná.
- *Sztanó Orsolya*: A probléma az, hogy Magyar Imrével publikálták a legtöbb művüket. Amiben ő az első szerző, az is 2013-as cikk, az is 97 hivatkozást kapott. Ha ő kapna díjat, az is nagyszerű lenne. Ő még a Társulattól nem kapott semmilyen kitüntetést.
- *Kovács István János*: Ő nagyon sok elismerésben részesült, főleg a Nature cikkek miatt. Az EMU-tól kapott Kiváló Kutató Díjat, és 2018-ban a Társulattól Vendl Mária díjat. Beválasztották a Fiatal Kutatók Akadémiájába. Az elmúlt kilenc évben szerintem nem produkált annyira kiemelkedőt, mint azt megelőzően. Tehát, ha már a fiatalok közül választanánk, akkor inkább Németh Pétert választanám.
- *Németh Péter*: Ő rettentően felszálló ágba van. Ő is kapott Vendl Mária díjat 2015-ben, sőt az idén a Veszprémi Akadémiai Bizottságtól is kapott díjat. 2014-ben van egy Nature Communications első szerzős cikke, 149 hivatkozással, 2015-ben Scientific Reports cikke, 2018-ban Science Advances dolgozata, azután megint Scientific Reports majd 2020-ban Nature Materials. Ugyanakkor a jelölt Társulaton belüli ismertsége kicsi. Ő is díjazott lehet az elmúlt kilenc év kiváló teljesítménye alapján.
- *Ósi Attila*: Ő 2015-ben Hantken Díjat kapott, ő is tagja a Fiatal Kutatók Akadémiájának, azt hiszem Prima Díjat is kapott. Róla mindenki tudja, hogy egy egészen új vonalat hozott létre. Viszont az elmúlt kilenc évben nem tudok úgy kiemelni cikket, mint ahogy a Németh Péter esetében.

Mindezek eredményeként Haas Jánosra voksolok, vagy ha ő nem, akkor Németh Péter.”

Pálffy József véleménye:

„A Szabó József emlékérem valószínűleg a legnagyobb kitüntetés a Földtani Társulatnak. A méltóság ismervének azt tartom, hogy a jelölt a hazai földtani irodalomban mit tett le az asztalra. Nagyon hasznos a (Geiger) János féle tudománymetriai megközelítés, de úgy éreztem, hogy ez olyan, mint egy akadémiai habitusvizsgálat. Nem feltétlenül ragaszkodnék ehhez. Nagyon hasznos volt a (Pósfai) Mihály által összegyűjtött elismerés-sor, mert ebből is kitűnik, hogy minden jelölt már nagyon sokat tett le az asztalra. Én azt látom a Szabó József név mögött, hogy aki a szűkebb szeletet tölt be a tudományban, az talán kevésbé testesíti meg a Szabó József névhez kötődő holisztikus, az egész geológiát lefedő szemléletet.

- Úgy érzem, hogy Haas János életműve és teljesítménye az, amit én a leginkább Szabó József emlékérem, mint név, mögé tennék. Azontúl úgy érzem, hogy ezt a tudomány metrika és egyéb elismerések ezt alátámasztják. A Geology of Hungary c. kötetet tényleg nagy teljesítménynek tartom. Ő a dolomitos és karbonát szedimentológia témában egy olyan cikk fűzért alkotott a munkatársaival együtt, aminek tudományos nóvum jellege is van. Emellett fiatalokat megszégyenítő a publikációs aktivitása, amely bár nem Nature, de Q1-es cikkek sorában nyilvánul meg.
- Imre (Magyar) és Orsi (Sztanó) dolgait is nagyon nagyra értékelem. Ősi Attiláról nem is beszélve, akinek teljesítménye nagy. Ő hihetetlenül tudatosan építette fel az iharkúti lelőhelyet az ásatástól kezdve a leletanyagig, annak teljes körű tudományos feldolgozásáig. De ő ezt a díját három vagy hat, vagy kilenc év múlva is megkaphatja.
- Ugyanígy Németh Péterről is azt gondolom, hogy kiváló, de úgy érzem, hogy Társulat tagjai számára nem annyira ismert. Úgy gondolom, hogy ő a földtannak egy szűkebb szeletében van jelen az általa képviselt ásvány-kémiával.”

Unger Zoltán véleménye:

„Nekem Magyar Imre volt az első helyen. De az eddigiek nagyon meggyőztek arról, hogy Haas tanár úr az első helyen van. Én is részt vettem olyan tanfolyamokon, amelyeken ő adott elő. Ezek lehenyerlőek voltak. Emellett ott ültünk az elnökségben hat éven keresztül, ahol nagyon pragmatikusan vezette az üléseket. Ha valaki, akkor ő volt az, aki a társulatért nagyon sokat tett. Szakmai tevékenysége önmagáért beszél. Imrét (Magyar) is nagyon támogatnám, de most én is Haas tanár úr mellett teszem le a voksot.”

Geiger János véleménye:

„Miután a felkérést elfogadtam, az első dolgom volt az MTMT-ben informálódni a publikációs tevékenységek felől. Ez egy olyan rendszer, amely legalább a számok oldaláról ad összehasonlítható adatokat. Erősen ódzkodok attól, hogy bárki pusztán a kora alapján kapjon életmű díjat. Ugyanakkor úgy érzem, hogy Haas János olyan formátumú geológussá vált, ami meglehetősen ritkán fordul elő. Életútja során olyan témakörrel és úgy foglalkozott, aminek van eleje, van közepe, de nincs még vége. Mindaz, amit ő a dolomitok kapcsán kiderített a MOL-nak sok-sok milliárd forintot is hozott. Életműve fontossága vitán felüli. A Szabó József emlékérem a Társulat kitüntetéseiének valóban a zászlós hajója, jóllehet a Társulat

hivatalosan soha nem rangsorolta kitüntetéseit. Abban is igazság van, hogy egy ilyen kitüntetést, zászlós hajót, nem biztos, hogy pusztán 9 év teljesítménye alapján kell odaítélni. Ez talán sokkal inkább egy életmű megkoronázása lehetne. Én erre nem tudnék méltóbb embert javasolni, mint Haas János. Ebben tökéletesen igazatok van. Tehát az én voksom Haas Jánosé.”

Hartai Éva véleménye: (kihangosított telefonon kapcsolódott az online beszélgetésbe):

„Ősi Attilát tettem az első helyre. Egyrészt nagyon jók a mutatói, másrészt én értékelendőnek tartom a rendkívüli tudomány népszerűsítő tevékenységét is. Németh Pétert a második helyre teszem. Az elküldött összesítő táblázat alapján neki is nagyon jók a mutatói, de az említett (tudomány népszerűsítő) tevékenysége miatt én mégis inkább Ősi Attilára szavazok.”

Geiger János röviden összefoglalta Hartai Éva számára az eddig beszélgetés konszenzusos eredményét: „Haas János életművére (amely egy szinte generációkon átívelő munka) való tekintettel, kiemelten a Springernél megjelent nagy sikerű és sokat idézett könyv kapcsán, a bizottság négy tagja (Pálfi József, Pósfai Mihály, Unger Zoltán és Geiger János).

Hartai Éva folytatta véleményét:

„Akkor most revideálok, amit eddig mondtam. Ha az életút a fő szempont, akkor mindenképpen egyetértek.”

Geiger János ismételten utalt a díjazás szempontjaira: (1) az elmúlt kilenc év publikációja és (2) a teljes életút. Az MTMT mindkét oldalt rögzíti számokban. Geiger János eredeti elképzelése Németh Péter és Haas János volt. De a beszélgetés meggyőzte arról, a Társulat legfontosabb díjának odaítélésében sokkal inkább az arra alkalmas életműnek kell meghatározónak lenni. Haas János MTMT szerinti hivatkozási száma nagyon magas. Ehhez még kapcsolódik az a tény, hogy az egész életmű egy nagyon jól követhető kutatási utat mutat be. Emellett a jelölt a mai napig aktív kutatómunkát végez.

E-mailben pillanatnyilag három szavazat érkezett Ősi Attilára (Hartai Éva, Zelei Gábor, Dulai Alfréd)

Az eddigi beszélgetés és az e-mailben érkezett szavazatok az alábbiak:

Pósfai Mihály szavazata: Haas János

Pálfi József szavazata: Haas János

Unger Zoltán szavazata: Haas János

Geiger János szavazata: Haas János

Hartai Éva: Ősi Attila

Zelei Gábor: Ősi Attila

Dulai Alfréd: Ősi Attila

Hartai Éva véleménye:

„Mindenképpen csatlakozom ehhez, tehát eddigi szavazatomat megváltoztatom. Mégpedig azért, mert mindeddig nem gondoltam át, hogy itt valóban egy életút van mérlegen, és nemcsak az utóbbi évek teljesítménye.”

Geiger János kérdése:

„Mivel Éva (Hartai) még vonalban van, kérdezem a többieket hogy valami kérdése, megjegyzése lenne-e valakinek Évához?”

Pósfai Mihály megjegyzése:

„A felvétel linkjét el kellene küldeni a többieknek is, hogy lássák és hallják érveinket.”

Geiger János javaslata:

„Ezeket a szavazatokat most rögzítettem. Frédinek (Dulai) és Zelei Gábornak elküldöm a rögzített video anyag linkjét, és megkérem őket, hogy a video anyag átnézése után döntsenek. Döntésüket pedig küldjék el valamennyiünknek. Rendben lesz így?

Hartai Éva: Igen;

Unger Zoltán: Igen;

Pósfai Mihály: Igen;

Pálfi József: Igen.

Az itt elhangzott szavazatokat Zelei Gábor és Dulai Alfréd kivételével véglegesnek tekintem.

Véglegesnek tekinthetem?

Hartai Éva: Igen;

Unger Zoltán: Igen;

Pósfai Mihály: Igen;

Pálfi József: Igen.

Zelei Gábornak meg Frédinek (Dulai Alfréd) elküldöm a felvétel linkjét. Ennek kapcsán ők végig gondolhatják, hogy maradnak-e az eredeti elképzelésük mellett, vagy esetleg változtatnak. Ha maradnak az eredeti szavazatuk mellett, akkor is Haas János a 'nyerő'. Ha változtatnak, akkor konszenzussal 'nyerő'.

A jegyzőkönyv írott változatát természetesen el fogom küldeni mindenkinek, és amint ez megtörténik, a link mögötti videót törölni fogom.”

Geiger János megköszönte a bizottság tagjainak konstruktív javaslatait, véleményeit, és a video megbeszélést bezárta.

A video letöltése és megtekintése után 2021. január 26-án küldte el szavazatát Zelei Gábor és Dulai Alfréd).

Zelei Gábor válasz levele:

„Gábor Zelei

Jan 26, 2021,
8:39 PM (18
hours ago)

to matska, Alfréd, foldshe, Mihály, Jozsef, Unger, Magyarhoni

Kedves Bizottsági Tagtársak!

Nagyon sajnálom, hogy nem tudtam csatlakozni, valószínűleg az én esetemben is az lehetett a probléma, hogy a teams-en más e-mail címmel vagyok regisztrálva. Ha ezt hamarabb tudom, akkor csak oda át kellett volna küldenem a linket, és akkor ment volna minden valószínűség szerint....

Nagyon örülök, hogy rögzítettétek a megbeszéléseteket, minden udvariaskodás nélkül mondhatom, hogy egy élmény volt :-)

Természetesen az új értékelési szempontokkal tudok azonosulni, én is azt gondolom, hogy a Társulat legpatinásabb érme lehet a Szabó József Emlékérem..

Szabó Józsefhez amúgy is komoly érzelmi kötődésem van, hisz szeretett középiskolám névadója volt :-).

Azt gondolom, hogy teljesen legitim értékelési szempont, hogy ennél a kitüntetésnél az életmű essen nagyobb súllyal a latba, azzal együtt, hogy Haas János most is aktív, de az vitathatatlan, hogy egy egyedülálló teljesítmény van mögötte.

Ezen felül az sem ördögtől való, hogy egy kicsit azt is figyelembe vegyük, hogy mennyit dolgozott a Társulatért.

Mindennel együtt azt gondolom, hogy méltó helyre kerül a Szabó József Emlékérem, amennyiben Haas János kerül előterjesztésre. Jelölését maximálisan támogatom.

Jó szerencsét!

*Zelei Gábor
+36 20 340 4964”*

Dulai Alfréd válasz levele:

„Alfréd Dulai

Tue, Jan 26,
9:30 PM (17
hours ago)

to Mihály, matska, Gábor, foldshe, Jozsef, Unger, Magyarhoni

Kedves János, kedves bizottsági tagok,

köszönöm a megküldött videót, igazán élmény volt végignézni, volt egy olyan feeling, mintha én is részt vettem volna a megbeszélésen :) Az elhangzott érvek és a kialakult konszenzus eléggé meggyőző, és így valójában már az én szavazatom nélkül is megszületett az szavazás eredménye. Ez kicsit fel is szabadít a felelősség alól, és részben talán ennek is köszönhetően én megmaradok az eredeti szavazatom mellett, az alábbi megjegyzésekkel:

- Ősi Attilára szavazok, hogy ne legyen egyhangú a döntés (annak mindig van egy kis mellékíze...)*
- ennek ellenére nem lesz bennem rossz érzés, hogy Haas János kapja a díjat, szerintem is teljesen megérdemli*
- eddig az elmúlt 9(10) év publikációin volt a hangsúly, a teljes életmű új elemként lépett be. Egyébként ilyen szempontból is védhető Attila jelölése, hiszen 40 éves kora ellenére kiépített egy olyan életművet maga körül, ami a 30 év korhátrány ellenére is versenyképes lenne Haas Jánossal (vagy bárkivel) szemben az MFT berkein belül*
- én is egyetértek azzal, hogy a Szabó József Érem a Földtani Társulat legfontosabb és legnagyobb kitüntetése. Ennek megfelelően azt javaslom, hogy a bizottságunk tegyen javaslatot a Társulat elnökségének, vagy a választmánynak (nem tudom ki az illetékes) az odaítélési szempontok megváltoztatására. Ki kellene venni az elmúlt 9 évi publikációkat, ami most első helyen szerepel, és hangsúlyozottan az életművet kellene díjazni.*

Üdvözlettel, Frédi

*Alfréd Dulai, PhD
Head of Department
Department of Palaeontology and Geology
Hungarian Natural History Museum
H-1431 Budapest, P.O.B. 137.
Hungary”*

A Szabó József emlékérem bizottság 2021. január 26-i javaslata a Magyarhoni Földtani Társulat Választmányának

Ad 1.

A Szabó József emlékérem bizottság az alábbi jelöltek alkalmasságát vizsgálta a Szabó József emlékéremre:

Haas János
Kovács István János
M.Tóth Tivadar
Magyar Imre
Németh Péter
Ósi Attila
Sztanó Orsolya

A szavazatok megoszlás az alábbi volt:

Haas János: 6 igen szavazat
Ósi Attila: 1 igen szavazat.

A szavazás eredményeként a bizottság

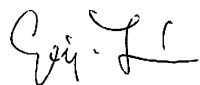
Haas Jánost
javasolja a Szabó József Emlékérem 2021-es díjazottjának.

Ad.2

A Bizottság elfogadta Dulai Alfréd javaslatát, mint az értékelés során szerzett saját tapasztalataival megegyezőt. Ennek kapcsán

**„A Bizottság javasolja a Szabó József emlékérem odaítélési szempontjainak felcserélését.
Ezzel a kitüntetéssel, tekintettel a kitüntetés kiemelt jellegére, hangsúlyozottan az életművet kellene díjazni, és az elmúlt kilenc év publikációit csak kiegészítésként kellene figyelembe venni.**

Szeged-Budapest-Miskolc-Szombathely-Balatonfüred, 2021. január 27-én.



Geiger János bizottsági elnök

Hartai Éva bizottsági tag Dulai Alfréd bizottsági tag Pálfy József bizottsági tag

Pósfai Mihály bizottsági tag Unger Zoltán bizottsági tag Zelei Gábor bizottsági tag